

## Schriftelijke vraag over – participatie-budget

Op 4 juni krijgen wij van de bevoegde schepen onderstaande mail met de resultaten van de bevraging/selectie van de projecten in het kader van het participatie-budget. Ik wens iedereen die zich voor het begeleiden, uitvoeren en concipiëren van dit proces heeft ingezet, uitdrukkelijk te bedanken. Gelet op de beperktheid van de middelen en mensen, moet dit voor wie het heeft moeten uitvoeren, een immense klus geweest zijn, wat het respect van ons allen verdient. Wij hebben enkel de uitslag gekregen van de weerhouden projecten, wij zouden ook willen beschikken over de uitslagen en de stemmen van alle projecten en willen weten hoeveel stemmen via website en hoeveel via telefoon er werden uitgebracht? (Ze zijn niet meer terug te vinden op de website).

Ingaand op de discussie van vorige gemeenteraad en de selectie van de projecten, maar ook gezien het feit wij als gemeenteraad ons binnenkort hierover moeten uitspreken, zou ik graag volgende vragen beantwoord willen zien op de gemeenteraad.

1. Zonder mij uit te spreken over de inhoud van de projecten of een voorkeur uit te spreken, moet ik vaststellen dat de keuze van de projecten weinig divers is. Er is maar één wijkproject goedgekeurd in het kader van de sociale cohesie, namelijk het minivoetbal in de wijk van de Dries, geen enkel project ten behoeve van de meest kwetsbare buurt van de tuinvijken. Dit is merkwaardig vermits de kloof tussen arm en rijk een van de belangrijkste kenmerken en problemen in onze gemeente is en er toch meerdere projecten in die zin werden ingediend. Van de 10 boost-projecten gaan er drie naar één sector (de opvang van asielzoekers). Ik heb enorm veel respect voor de mensen die vluchtelingen opvangen, hen begeleiden en ondersteunen, maar dat 15.000 euro van de 50.000 beschikbare middelen naar één sector gaan, lijkt me moeilijk te verantwoorden in het licht van de andere sociale noden in onze gemeente. De digitale kloof en de complexiteit van de procedure, zijn zonder twijfel bepalend geweest bij de keuze van de projecten en hierdoor werden heel wat betrokken burgers de facto van participatie uitgesloten, alle goede bedoelingen ten spijt. Welke evaluatie maakt het college van de “keuzefase” van het participatiebudget?
2. Ik stel vast dat de weerhouden “vlaggeschip”projecten zeer weinig stemmen kregen (245 en 201 stemmen), waardoor zij het brede draagvlak missen, dat zulke projecten toch zouden moeten uitstralen. Nochtans zijn het overgrote deel van alle ingediende projecten waardevol en zijn ze moeite waard om verder onderzocht en bediscussieerd te worden. De zeer beperkte ondersteuning hypothekeert m.i. deze discussie. Hoe gaat het college deze voorstellen verder concretiseren en begeleiden?
3. Kan het college mij informeren waarom één project “filosofie” “heropgevestigd” moest worden. Wat is de reden om dit project “op te vissen”? Waarom uitgerekend dit project en geen ander?

De bevoegde schepen geeft aan dat een evaluatie gaat gebeuren. Hoe gaat die georganiseerd worden

Jos Bertrand

## ANTWOORD van Mevrouw Clerbaux:

Inderdaad, de toepassing van de eerste uitgave van de participatieve begroting heeft een grote dosis arbeid vertegenwoordigd en was moeilijk. Het was vooral een première, en vervolgens omdat, zoals u het vermeldt, de gezondheidscontext van deze laatste maanden ons ertoe heeft aan gezet om het lopende proces gaande te evolueren, hetgeen nooit gemakkelijk is. Maar het proces heeft tot termijn kunnen worden geleid, en de lopende evaluatie zal ons toelaten om het te doen evolueren, opdat de tweede uitgave nog beter zou gebeuren.

In antwoord op uw vragen:

Betreffende de resultaten en stemming van alle de projecten: alle resultaten van de stemming voor al de projecten (geselecteerd of niet) zijn online beschikbaar op de site MonOpinion:

De stemming voor de vlaggenschip -projecten:

<https://wb1170.monopinion.belgium.be/processes/budget/f/117/> pour les projets Coup de Pouce :

<https://wb1170.monopinion.belgium.be/processes/budget/f/130/>

Betreffende de stemming online/per telefoon: 1099 uitgebrachte stemmen, waarvan een honderdtal per telefoon. Zij bleken 24:00 verschoven online, gezien elke stemming per telefoon vervolgens was gecodeerd (« stemmen voor een derde persoon ») door de Dienst Participatie, die vervolgens een PriSc verstuurde van het codering scherm voor verificatie door elk van de oproepers.

1. Betreffende de diversiteit van de projecten en de méér « sociale » gerichte projecten: werden de projecten ingediend door de burgers. In het voorselectie proces werd geen enkel project met sociale roeping verwijderd. In tegendeel, de Dienst Participatie is proactief geweest door het Begroting proces te gaan uitleggen.

Participatief bij de Wijkhuizen en het Jongerenhuis. Vervolgens werden 4 projecten besproken, maar alleen twee (voetbal-Dries en naaien-Aartshertogen) zijn tot het einde van de methode gegaan en hun project ingediend op de site (bijkomende aan de 3 projecten over migranten onderdak). Voor de volgende editie spoor ik u aan om de drager van sociale roeping projecten te mobiliseren rond u.

2. Betreffende het aantal uitgebrachte stemmen: voor de vlaggeschip-projecten werd de keus beperkt tot twee projecten, gezien er maar twee projecten zullen uitgevoerd worden. Derhalve zijn de uitgesproken stemmen verspreid op de 17 voorgestelde projecten. Voor een eerste editie is het aantal kiezers correct, men kan het bijvoorbeeld vergelijken met de resultaten van de stad Waver (dezelfde bevolking als WB) en van de stad Brussel in 2018, die minder goed zijn.

Iedereen zal de evolutie van de projecten kunnen volgen die door het MonOpinion-platform worden geselecteerd, een opvolging zal verzekerd worden. De toepassing zal de bevoegde diensten laten ingrijpen (ttz de projecten geselecteerd in vlaggeschip-projecten: Groene Ruimten en Mobiliteit).

3. Betreffende het opgeviste project: zoals u weet beschikte elke kiezer over een envelop van 40.000 euro die op zijn verkozen projecten moeten verdeeld worden. Bij de sluiting van de stemming, door de 40.000 euro te verdelen, werden 9 projecten geselecteerd. Er bleef dan ~1300 euro. De drager van het project juist « onder de lat » (Filosofie voor iedereen) werd gecontacteerd om te weten of hij zijn project met beperkt budget wilde handhaven, en hij heeft aanvaard. Als hij had geweigerd, zouden wij hetzelfde aan de volgende op de lijst voorgesteld hebben.

4. Zoals beloofd werd een peiling georganiseerd, zie :

<https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSecoPI5VEC7OB1By2syJ3KNLONJkg8uangYIAPEIBzkAcuyw/viewform>

Het resultaat van dit tevredenheidsonderzoek - een van de elementen waarmee wij rekening zullen houden om het proces te verbeteren - volgt in een ander bericht dat aan alle CC is gericht.